竹書紀年集證

竹書紀年集證卷四十九

江都陳逢衡學

補遺上

黃帝既仙去其臣有左徹者削木爲黃帝之像帥諸侯朝奉之

衡案御覽七十九抱朴子引汲郡冢中竹書有此條洪頤煊曰據此則非注文可知疑紀年原文如此後人傳寫誤與注文相亂余案此條實是紀年注非竹書正文且是抱朴子隱括原注之辭非原注實有此

文也蓋原注帝以土德王應地裂而崩卽此條黃帝既仙去也原注羣臣有左徹者感恩帝德取衣冠几杖而廟饗之諸侯大夫歲時朝焉卽此條其臣有左徹者削木爲黃帝之像帥諸侯朝奉之也然則此條非正文且非原注有斷然者抱朴子又引博物志云黃帝仙去其臣思戀罔極或刻木立像而朝之或取其衣冠而葬之或立廟而四時祠之余案茂先雖不云出紀年蓋亦隱約竹書原注之旨而成文故抱朴子既引竹書而又連敘茂先之說于下也

黃帝死七年其臣左徹乃立顓頊

衡案路史黃帝紀跋尾引汲書有此條又羅苹注引汲書云左左徹乃立顓帝兩處互見則此語信爲竹書所應有矣然以其事接之頗相牴牾疑羅氏誤引博物志以爲汲書也案博物志云黃帝登仙其臣左徹者削木象黃帝帥諸侯以朝七年不還左徹乃立顓頊左徹亦仙去也其說與紀年注亦同亦異疑非事實夫顓頊之於黃帝世代懸隔焉得云七年卽立顓頊乎

是維若陽

衡案山海經大荒西經此天穆之野郭注引竹書曰顓頊産伯鮌是維若陽居天穆之陽也今本無是維若陽四字余案山南爲陽水北爲陽此地當在若水之北天穆山之南故曰是維若陽又曰居天穆之陽

堯欲禪舜共工鮌諫以爲不可舜卽位殛鮌于羽山流共工于幽州

衡案孫之騄於帝堯六十九年黜崇伯鮌下引此條竹書紀年今無其文然不注明出何書無從考也以

余論之此定非弃紀年文嘗閱路史有虞氏紀崇鯀[illegible]之一段與此相似然羅苹注未云見紀年也再考韓非子云堯欲傳天下於舜鯀諫曰不祥哉孰以天下而傳之於匹夫乎堯不聽舉兵而誅殺鯀于羽山之郊共工又諫曰孰以天下而傳之于匹夫乎堯不聽又舉兵而誅殺共工于幽州之都於是天下莫敢言無傳天下于舜仲尼聞之曰堯之知舜之賢非其難者也夫至乎誅諫者必傳之舜乃其難也此論真處士横議之談不顧有無者乃至虚揑孔子之言以實

之何其誣也夫以天下與人此何等事在廷諸臣自
非禹稷深知聖心焉得不詫爲異舉乃以一言之諫
迭誅二人使世家大族人人自危是共鯀無可死之
罪而帝廷有枉死之獄也豈不寃哉然則孫所引此
條紀年或係戰國雜記而他書有引作汲中古文者
孫不置辨遂信以爲竹書有此文也

龍生廟夏氷雨血地坼日夜出晝不見

衡案路史夏后紀羅苹注曰墨子云三苗大亂天命
殛之雨血三朝龍生于廟犬哭乎市金匱言三苗之

時三月不見日論衡言三苗之亡五穀變種鬼哭于
郊紀年墨子言龍生廟夏氷雨血地坼及日夜出晝
不見皆異說也以上俱羅氏注今檢墨子龍生廟夏
氷雨血地坼見非攻下篇紀年則僅於帝舜三十五
年書帝命夏后征有苗有苗氏來朝而已無此怪異
不經之論而路史注乃統云紀年墨子何歟且上文
既已引墨子三苗大亂云云矣下又復引而與紀年
連敘之顯係訛誤乃通鑑外紀一注引汲冢紀年云
三苗將亡天雨血夏有氷地坼及泉青龍生于廟日

夜出晝日不出三苗數叛數亡所引較路史注爲詳要皆誤以墨子爲紀年者也否則當爲汲冢瑣語之文

帝戒勿内

衡案韓本紀年辨正帝舜四十二年元都氏貢寶玉下有此四字並未云據某書補入今遍檢諸本俱無疑有誤

夏禹未遇夢乘舟月中過而後受虞室之禪

衡案劉仲達鴻書卷四十四引竹書紀年堯有聖德

封於唐夢攀天而上舜耕於歷夢眉長與髮等遂登
庸下有此十七字今本上二條一見帝堯陶唐氏下
注一見帝舜有虞氏下注皆與此同而帝禹夏后氏
下注則云夢自洗於河以手取水飲之與劉所引此
條異案夢乘船過日月之旁乃伊尹事此當是鴻書
誤引定非紀年注有是語也

黃帝至禹爲世三十世

衡案路史發揮辨元篡青陽少昊篇內引竹書紀年
有此語今檢竹書總計處凡四而此條不與焉一帝

癸紀放之于南巢下注云自禹至桀十七世有王與無王用歲四百七十一年一帝辛紀周師伐殷下注云湯滅夏以至於受二十九王用歲四百九十六年一周穆王紀築祗宮于南鄭下注云自武王至穆王享國百年一周幽王紀立王子余臣于攜下注云武王滅殷歲在庚寅二十四年歲左甲寅定鼎洛邑至幽王二百五十七年共二百八十一年自武王元年已卯至幽王庚午二百九十二年以上四條俱載今本竹書則此條路史所引九字信爲紀年注無疑矣

然諸處總計皆實有此年代世數非以虛言混也而今本紀年黃帝至禹止七世少二十三世豈竹簡初出發冢者燒策照取寶物以致亡失過半耶然幸存此九字可以攷史記五帝紀之失而今本紀年又復逸去此又後世校竹書者之過也

禹都陽城不居陽翟也

衡案漢書地理志潁川郡陽翟夏禹國臣瓚曰世本禹都陽城汲郡古文亦云居之不居陽翟也竊意不居陽翟當是瓚語所以釋陽城之爲禹都而辨地志

陽翟爲夏禹國之誤也羅苹不察乃於路史夏后紀封之高密以處于櫟下注云地志陽翟夏禹國或云都之非也故汲古文云聞不居陽翟聞字疑誤竟以此語爲紀年本文誤矣而都於陽城一語則今本紀年注俱有之洪頤煊曰竹書紀年帝禹元年居陽城今本反改作居冀以就謐說金鶚曰汲郡古文帝禹元年書帝卽位居冀此文有脫誤當云帝卽位居陽城至遷都晉陽乃居冀也二說俱未深考案孟子云舜崩三年之喪畢禹避舜之子于陽城前編亦云乙亥五

十載禹避于陽城蓋避陽城即在三年之中非三年後即位時也故竹書注三年喪畢都于陽城在正文元年帝即位之前是由陽城而都冀紀年不錯也特是正文與注須分明耳不得如瓚說混作汲郡古文也且紀年於禹元年書居冀有萬不可易者皇古地名簡畧自殷周以後始漸次煩冗當時九州鼎峙帝所建都之地則爲冀故統一州而言則其地已見安得執後日之地名以難往古哉

啟一名會

衡案統箋引陳仁錫曰啟一名會見紀年葢本路史而言也路史夏后紀帝啟曰會羅苹云見紀年連山作余然此當是紀年注如一名后敬一名桀之類

乃失邦

衡案路史帝太康紀注引汲冢古文云太康居斟尋乃失邦今本無下三字然觀其語意似非本文如是乃羅氏約舉之辭不然則當在畋于表洛下羅氏截去四字耳

猷其樂舞

衡案路史帝少康紀云於是方夷來賓獻其樂舞下注云後漢書及汲紀年今檢紀年少康二年止有方夷來賓句而無下四字再考路史帝發紀諸夷式賓獻其樂舞下注云紀年云元年然今本紀年帝發元年書諸夷賓于王門諸夷入舞與路史不同而羅氏云紀年者蓋謂此事出紀年非并全襲其文也

葢洛水之神也

衡案陳禹謨校註北堂書鈔一百五十八其續補洛水門一條引竹書云洛伯用與河伯馮夷鬬葢洛水

之神也六字係水經注釋竹書之文陳氏誤引

河伯僕牛

衡案山海經大荒東經王亥託於有易河伯僕牛郭注云河伯僕牛皆人姓名見汲郡竹書今檢竹書帝泄十二年雖有殷侯子亥事而無河伯僕牛四字

繇是服從

衡案路史帝泄二十一年六夷來御下注引紀年云繇是服從今竹書無此四字

本有十日迭次而遣運照無窮

衡案御覽八十二引紀年帝厪八年天有妖孽十日竝出下有此十二字疑是紀年注若紀年正文不應有此

不窋之鼻孫

衡案爾雅釋親來孫之子爲鼻孫郭璞注引汲郡竹書曰不窋之鼻孫今竹書無此文据史周本紀差弗爲不窋之來孫則毁隃其鼻孫也

築傾宮飾瑤臺作瓊室立玉門路史發揮引築作飾飾作起

衡案御覽八十二引紀年后桀命扁伐山民一段至

棄其元妃于洛曰妹喜並與今本紀年同又云桀傾宮飾瑤臺作瓊室立玉門路史發揮關龍逢篇亦引此十二字今檢竹書惟築傾宮三字在帝癸三年而作瓊室立玉門則帝辛九年事再考文選吳都賦思比屋于傾宮畢結瑤而構瓊劉淵林注引汲郡地中古文冊書曰桀作傾宮飾瑤臺紂作瓊室立玉門又東京賦固不如夏癸之瑤臺殷辛之瓊室也薛綜注引汲冢古文曰夏桀作傾宮瑤臺殫民之財殷紂作瓊室玉門据此則紀年自是分屬而傾宮瑤臺必屬之

桀無疑矣其殫民之財四字係薛綜添設非竹書也

今本紀年桀伐岷山下注云於傾宮飾瑤臺居之諸

書所引本此御覽及路史統以瓊室玉門為桀事誤

又案洪頤煊曰文選七發注引汲冢古文云桀作傾

宮飾瑤臺今細閱文選七發注並無此語不知洪所

見是何本也當是吳郡賦訛為七發耳附案路史發

揮云關龍逢桀之大夫也其當時之死君臣之間必

有曲折第後世不得而聞之耳其在竹書始以為諫

瑤臺新序則以為諫酒池而今本竹書無關龍逢諫

瑤臺事又云逮汲冢張華書則更以爲諫長夜之宮而薦之以必亡之語桀曰吾之有民猶天之有日也日亡吾乃亡矣以爲妖言遂殺之而今本竹書亦無諫長夜之事

末喜氏以與伊尹交遂以間夏 楊升菴外集謂此是汲冢瑣語信然

衡案御覽一百三十五引紀年棄其元妃于洛曰末喜氏末喜氏以與伊尹交遂以間夏夫喜既棄于洛焉得交尹而亡夏哉上下語氣不貫羅氏路史炎帝參盧紀注亦云而不知此語出國語非竹書也案國

語史蘇謂妺喜有寵與伊尹比而亡夏夫以爲有寵故得比而亡夏今旣据紀年注見棄于洛則與伊尹比當是女𦰩女華斷非妺喜後人不察史蘇此言之誤而又以御覽所引爲据則直信爲紀年無疑矣不知御覽八十五引此條棄妺喜下是桀傾宮飾瑤臺與今本合豈宋時所見紀年本已各異耶

社坼裂

衡案御覽八百八十引紀年桀末年社坼裂其年爲湯所放又見路史履癸紀里社坼下注引同淮南子

所謂夏桀之時植杜槁而槫裂是也今檢竹書無此文當在桀三十一年又云其年爲湯所放此則約舉之辭與御覽八十二引紀年湯遂滅夏桀逃南巢氏同皆非竹書本文如是也

伊尹祠桐宮

衡案金氏前編於帝舜十五載引大傳日月有常星辰有行下注云此歌汲冢竹書亦有之然誤在伊尹祠桐宮之下考其辭非商歌也今案其說是古本竹書有伊尹祠桐宮五字且以帝舜十四年下之注移

置于此不知當日錯亂抑金氏未及考正耶然細閱此五字文義不足定屬仁山之誤

伊尹壽百有五歲

衡案升庵外集云商伊尹壽百有五歲見竹書紀年周太公壽百有十歲見金石錄余閱今本竹書太甲七年殺伊尹蓋瑣語之文竄入者而楊氏所引七字今本無疑是沃丁八年祠保衡下注世紀沃丁八年伊尹卒年百有餘歲蓋襲紀年語也据此則伊尹當生於帝扃十年卒于沃丁八年共得一百有五歲

而桀十七年伊尹來朝年六十二又閱十四年佐湯放桀年蓋七十六矣

應商時國

衡案國名紀應汲古文云商時國蓋襄水經滍水注汲郡古文商時已有應國之語也漢書地理志臣瓚注引古文亦云俱係約舉之辭當即指盤庚七年應侯來朝事

殷在鄴南三十里

衡案尚書盤庚正義引汲冢古文盤庚自奄遷于殷

下有此七字又項羽本紀索隱引汲冢古文盤庚自奄遷于北蒙曰殷虛下有南去鄴州三十里七字佘謂此乃孔穎達小司馬之釋文所以明殷及殷墟之所在非紀年有此語也洪頤煊以爲今本無此七字誤矣說見前卷十八又案鄴在相州相在河北而盤庚所遷在河南則此語與紀年所謂遷于北蒙曰殷之語不貫考括地志宋州北五十里大蒙城爲景亳湯所盟地因景山爲名其在唐以前猶以此地爲大蒙則蒙爲景亳之專名而三亳惟景亳爲殷蓋卽帝

芒三十三年商侯遷于殷之地也當云殷在商邱北五十里在穀熟西北九十五里方合

俘二十翟王

衡案後漢西羌傳注引竹書紀年武乙三十五年周王季伐西落鬼戎俘二十翟王今本紀年無此五字繹史引作俘十二翟王誤趙紹祖引作俘二十翟平更誤

帝乙二年周人伐商

衡案御覽八十三引紀年帝乙處殷二年周人伐商

今本無此事韓怡曰爲文王諱也余案文王三分有二以服事殷雖因係七年未敢稱兵紂都況當帝乙之初詎有伐商之事乎定屬御覽誤引或曰卽帝辛五十二年周始伐殷之事後人傳寫脫去五十字遂貽誤爲帝乙二年耳否則國名紀所云楚邑有客商氏者其卽周人所伐之商乎葢卽春秋之三戶矣

自盤庚徙殷至紂之滅二百七十三年更不徙都紂時稍大其邑南距朝歌北據邯鄲及沙邱皆爲離宮別館

衡案殷本紀正義引紀年有此條張宗泰曰據此則

武乙三年遷河北十五年遷沬及文丁居殷皆非紀年應有之文又盤庚元年丙寅十四年遷殷爲乙卯下至殷之滅歲在庚寅中間實二百五十二年亦與史注所引年分不符余案正義所引乃約其旨以成文非紀年正文有此語亦非紀年注有是語也案盤庚遷殷在河南紀年於小辛小乙武丁祖庚祖甲馮辛庚丁文丁帝乙帝辛十君皆書居殷故正義約畧其辭謂二百七十三年更不徙都也不知庚丁之下文丁之上尚有武乙一代旣自殷遷于河北復又自

河北遷于沬何得統言前後並此二遷亦抹去耶是時邦畿千里跨河南北河北則囂相耿庇奄皆先王所都河南則穀熟蒙縣偃師三亳而蒙亳實爲其先世發祥之地稱爲亳殷故武乙雖暫遷河北至文丁復居殷歷帝乙帝辛以至周師滅殷皆居此故殷民咸欲復盤庚之政也或曰紂都朝歌朝歌即沬安得在河南不知朝歌乃邑名猶周于鎬京之外有王城有成周也紂恒居此有離宮焉觀竹書十七年有遊淇之文則非在帝都內可知蓋自武乙不安厥土若

囂若相若耿若庇若奄皆其所臨幸之地故紀年不曰遷于某地而但曰遷于河北也厥後又於沬築離宮以居焉故紀年又云自河北遷于沬也迄乎畋河渭雷震死終身盤遊于外未歸殷亳是則其所謂遷者但備輿衞而已非若盤庚之遷自其宗廟社稷禮樂法度之大以及戶口版籍名物器數之微無一不移置于彼也是武乙雖有兩遷之名曾無一遷之實也故紀年于文丁元年不書自沬遷于殷而直曰王即位居殷于此可見武乙雖兩遷而太子尚監守本

國也再傳至紂厥如武乙更于沬邑築沙邱南單之臺没身居之是爲朝歌故亦曰紂都也然則正義引紀年所謂更不徙都者厥有由哉特二百五十二年訛爲二百七十三年此是後人傳寫之誤

周大曀

衡案開元占經一百一引紀年帝辛受時周大曀此語似是紀年正文葢亦如帝乙三年周地震之類否則當即昭王十九年辛伯從王伐楚天大曀之事以其有辛伯字後人遂訛爲帝辛受時也

蓋鹿臺之異名也

衡案此語乃水經清水注釋竹書之辭非竹書原文有是也董斯張廣博物志卷三十六引紀年武王親禽受於南單之臺下連敘此七字直著紀年有是文矣誤

成康之際天下安寧刑錯四十餘年不用

衡案此條見文選漢武帝賢良詔周之成康刑錯不用下李善注引又見王元長策問永念畫冠緬追刑厝下李注引又御覽八十五引紀年一條竝同然當

是紀年注非正文也疑在周成王二十一年除治象

下

昭王末年有星孛見光五色貫于紫微荆人畀辭致于王曰願獻白雉乃密使漢濱之人膠船以待王遂南巡狩將抵于漢天大曀雉兎皆震喪六師于漢時王至中流膠液船解王及祭公辛餘靡皆溺

衡案此條見繹史卷二十六引又山帶閣楚辭天問注引同今檢紀年惟有星孛于紫微及天大曀雉兎皆震喪六師于漢十七字餘俱無不知馬氏蔣氏所

引何出然與今本紀年不類頗似諸雜記小說宋集紀年之說而成文者也不知膠舟之事本屬子虛觀御覽八百七十四引紀年云周昭王末年夜清五色光貫紫微其年王南巡狩不返路史發揮注引亦然皆與今本紀年相似則獻雉膠舟等語其必出自小說家無疑矣又案廣宏明集十一釋法琳對傅奕廢佛僧事引周書異記云周昭王即位二十四年甲寅歲四月八日江河泉地忽然泛漲井泉並皆溢出宮殿人舍山川大地咸悉震動其夜五色光氣入貫太

微遍於西方盡作青紅色周昭王問太史蘇由曰是
何祥也由對曰有大聖人生於西方故現此瑞昭王
曰於天下何如由曰即時無他一千年外聲教被及
此土昭王即遣鐫石記之埋在南郊天祠前當此之
時佛初生王宮也穆王即位三十二年見西方數有
光氣先聞蘇由所記知西方有聖人處世穆王不達
其理恐非周道所宜即與相國呂侯西入會諸侯於
塗山以禳光變當此之時佛久已處世至穆王五十
三年壬申歲二月十五日平旦暴風忽起發損人舍

傷折樹木山川大地皆悉震動午後天陰雲黑西方有白虹十二道南北通過連夜不滅穆王問太史扈多曰是何徵也對曰西方有大聖人滅度衰相起耳穆王大悅曰朕常懼於彼今已滅度朕何憂也當此之時佛入涅槃也以上琳所引異記如此是謂佛生于昭王之世有五色光氣入貫太微之瑞矣然昭王無二十四年據竹書星孛于紫微在昭王十九年是年爲戊午非甲寅也至謂穆王西入會諸侯於塗山則尤不足憑案塗山在東不在西也彼蓋不知見光

五色星孛紫微乃昭王將敗于楚之徵而假以爲西方之瑞故旣云佛是西周第五主昭王二十四年甲寅歲生矣又云佛是周時第十五主莊王他九年癸巳之歲四月八日從兜率下降中天竺國至十年甲午二月八日從摩耶夫人右脇而生豈非自相矛盾耶若異苑謂周昭王時九月竝出其色五采貫紫微則尤屬妄誕

八駿皆因其毛色以爲名號

衡案廣博物志卷四十六引竹書紀年北唐之君來

見以一驪馬是生綠耳下有此十一字今本紀年無

蓋董斯張誤以郭璞穆天子注爲紀年也

穆王十有三年西征于青鳥之所憩

衡案藝文類聚九十一引紀年有此條洪頤煊曰疑

上次于陽紆下脫文余謂即十七年原注西征至于

青鳥所解特解誤爲憩而十七又訛爲十三耳如謂

十三年次于陽紆下有西征至于青鳥之所憩而十

七年下注又有西征至于青鳥所解之語豈非重複

案御覽九百二十七引紀年云穆王十三年西征至

于青鳥之所解則十三年是十七年之訛斷無可疑

東至于房

衡案穆天子傳穆王里圃田之路東至于房郭云房房子國屬趙地有瓚山國名紀云紀年作舫卽高邑之地今閱紀年無東至于房之語惟穆天子傳有季秋乃宿于防防卽房疑羅氏誤以穆傳當紀年而又誤以防爲舫也

西王母止之曰有鳥俜人

衡案穆天子傳丁未天子飮于溫山考鳥郭璞注引

紀年曰穆王見西王母西王母止之曰有鳥䳤人疑說此鳥脫落不可知也檀萃曰今本紀年無此文考鳥考者校也鳥猶禽禽猶獵留之校獵也衡案此語不類紀年正文或亦如青鳥所解之出于舊注也䳤字不見字書音訓無考檀萃穆天子疏引作䳤字亦偏覓不得想係訛字檢字書鳥部有鵒字鴝鵒也音欲疑甹與鳥字偏旁相似而誤蓋此鳥能人言故曰有鳥鵒人與穆傳溫山考鳥之語合言察此鳥以審其音如鳳行鳴曰歸嬉止鳴曰提扶之類是也又藝

文類聚七太平御覽三十八引紀年俱有西王母止之而無下五字

穆王東征天下二億二千五百里西征億有九萬里南征億有七百三里北征二億七里

衡案開元占經四引紀年有此條然今本紀年注祇有西征還里天下億有九萬里十一字夫曰天下則合四面言之矣焉得又有東征南征北征五億三千餘里乎況穆王居南鄭其東至九江遂伐越至于紆何得有二億二千五百里之多定屬開元占經之誤

伐楚

衡案藝文類聚九引紀年云穆王三十七年伐楚今本無然觀下文有荆人來貢之語則是紀年本有此二字而脫落也文選恨賦注引作周武王伐紂誤蓋紂字似紓而周武之譌又因紂字而附會耳想係後人傳寫譌刻非文選舊引如是御覽三百五引紀年亦云伐紂亦係紓字之訛即今本紀年所謂伐越至于紓是也國名紀云紓穆王伐之蚖黿爲梁即指穆王三十七年事萃注云四十七年與御覽三百五同

誤据御覽九百三十二引作三十七年是也

自秦仲之前本無年世之紀秦無歷數周世陪臣

衡案廣宏明集十一釋法琳對傅奕廢佛僧事引竹書云自秦仲之前本無年世之紀又云史記竹書及陶公年紀皆云秦無歷數周世陪臣疑此語乃釋法琳約其旨以成文否則竹書原注有此當在宣王三年王命大夫仲伐西戎之下

名之曰鄭

衡案水經洧水注云竹書紀年晉文侯二年同厲王

子多父伐鄶克之乃居鄭父之邱名之曰鄭是曰桓公今本無名之曰鄭四字又史通雜說篇引竹書紀年云鄭桓公厲王之子亦約舉之辭非原文如是也

事具在幽王元年

伯士死焉

衡案後漢書西羌傳宣王立四年使秦仲伐戎爲戎所殺王乃召秦仲子莊公與兵七千人伐戎破之由是少卻後二十七年王遣兵伐太原戎不克後五年王伐條戎奔戎王師敗績後二年晉人敗北戎於汾

隰戎人滅姜侯之邑明年王征申戎破之後十年幽王命伯士伐六濟之戎軍敗伯士死焉注云竝見竹書紀年今以其說與竹書較之宣王四年使秦仲伐戎爲戎所殺今竹書王命仲在三年西戎殺秦仲在六年其不同一也又云後二十七年王遣兵伐太原戎不克夫以四年加二十七年則三十一年也而今本竹書王師伐太原之戎不克在宣王三十三年其不同二也又云後五年伐條戎奔戎夫以三十一加五年則三十六年也而今本竹書在三十八年盡三

十三之後五年非卅三十一之後五年其不同三也又云後二年晉人敗北戎于汾隰戎人滅姜侯之邑明年王征申戎破之此則由三十八年推之無一不合若由西羌傳三十六年推之則俱少二年其不同四也又云後十年幽王命伯士伐六濟之戎伯士死焉據西羌傳則當在幽王二年而今本在幽王六年其不同五也緣其謬誤總因征太原之戎以爲在王命秦仲二十七年之後故輾轉滋誤如此不知王命仲在三年而王師伐太原在三十三年相距三十年非

二十七年也如是則無一不與竹書合矣若伯士死焉四字今本無當補于幽王六年王師敗逋之下

秋秦侵芮

衡案洪本據國名紀注補此四字于桓王十二年王師秦師圍魏之上據年表桓王十二年爲魯桓公四年左傳桓四年秋秦師侵芮敗焉小之也冬王師秦師圍魏執芮伯以歸時爲秦寧公八年

楚及巴伐鄧

衡案此條見國名紀卷五注引今本無考左傳桓九

年巴子使韓復告于楚請與鄧爲好楚子使道朔將
巴客以聘于鄧鄧南鄙鄾人攻而奪之幣殺道朔及
巴行人楚子使薳章讓于鄧鄧人弗受夏楚使鬭廉
帥師及巴師圍鄾鄧養甥聃甥帥師救鄾三逐巴師
不克鬭廉衡陳其師于巴師之中以戰而北鄧人逐
之背巴師而夾攻之鄧師大敗鄾人宵潰即其事也
孫本補此條于桓王十七年洪本同

齊襄公滅紀郱鄑郚

衡案秦始皇本紀紀季以酅春秋不名正義曰竹書

云齊襄公滅紀郱鄑郚括地志云郱城在青州臨朐縣東三十里鄑城在北海縣東北七十里郚城在密州安邱縣界郱音駢鄑音訾今本紀年無此八字據春秋莊公元年齊師遷紀郱鄑郚則當補于莊王四年杜注云齊欲滅紀故徙其三邑之民而取其地郱在東莞臨朐縣東南郚在朱虛縣東南北海都昌縣有訾城

齊人殲于遂

衡案唐書劉貺傳云貺嘗以竹書紀年序諸侯列會

皆舉謚後人追修非當時正史如齊人殲于遂鄭棄其師皆孔子新意師春一篇錄卜筮事與左氏合知案春秋經傳而爲也衡案春秋莊公十三年夏六月齊人滅遂左傳齊人滅遂而戍之杜注遂國在濟北蛇邱縣東北又莊公十七年夏齊人殲于遂左傳遂因氏領氏工婁氏須遂氏饗齊戍醉而殺之齊人殲焉正義曰殲盡也時史惡其輕敵而以自盡爲文罪齊戍也釋例曰齊人殲于遂鄭棄其師亦時史卽事以安文或從赴辭故傳亦不顯明義例也据年表魯

莊十七年爲周釐王五年

鄭棄其師

衡案洪本據唐書劉貺傳補此條于惠王十六年然竊疑貺所云乃指春秋非謂紀年也貺以竹書紀年序諸侯列會皆舉謚後人追修非當時正史如齊人殲于遂鄭棄其師皆孔子新意意謂竹書是後人追修故諸侯列會皆舉謚如春秋齊人殲于遂鄭棄其師皆孔子新意也案春秋正義引釋例云齊人殲于遂鄭棄其師亦時史卽事以安文夫釋例所謂卽事

以安文卽眖所謂皆孔子新意也洪本不察以此爲
紀年遺漏竊所未安据春秋閔公二年鄭棄其師左
傳鄭人惡高克使帥師次于河上久而弗召師潰而
歸高克奔陳鄭人爲之賦清人杜氏謂克狀其事以
告魯也夫不書鄭高克奔陳而書鄭棄其師以見文
公惡之而不能遠退之不以其道遂致危國亡師是
則孔子之新意也上一條齊人殲于遂及後條隕石
于宋五倣此

秦滅芮

衡案秦本紀穆公二十年秦滅梁芮當年表周襄王十二年而春秋大事表及春秋地名考畧引竹書秦穆公二年滅芮則當在惠王十九年疑所引紀年脫去十字遂訛爲二年耳當猶路史國名紀卷五秦滅梁芮繆公二年而誤也然羅苹注不云見紀年

秦取靈邱

衡案古文苑注一及廣川書跋引紀年秦穆公十一年取靈邱今本無孫本補此條于襄王三年洪本同蓋據年表襄王三年爲秦穆公十一年也特靈邱所

在諸說不定閻百詩以蚳鼃辭靈邱爲齊邊邑時趙別有靈邱以楚武靈王得名卽今靈邱縣孝成王以靈邱封黃歇絳侯擊破陳豨于靈邱卽其地注史記者以此之靈邱爲齊之靈邱無論齊境不得至代北而敬侯時安得國有靈邱余謂不然靈邱當在齊趙之閒而且地名在前不因楚趙武靈始得名也案史記趙世家敬侯二年敗齊于靈邱又惠文王十四年樂毅將趙秦韓魏燕攻齊取靈邱明年燕獨深入取臨淄揆其所在此地當在趙之南境齊之北境皆邊

邑也故水經溵水注引地里志謂靈邱之號在武靈之前甚合然此在戰國時如此若在春秋時此地當屬在荒服故秦穆公得取之蓋是時晉尚未與何有于趙設以其地爲齊邑則秦穆公十一年據年表爲齊桓公三十年爾時霸業正盛秦何由得取齊靈邱而有之乎

重耳出奔惠公見獲

衡案史通疑古篇云汲冢竹書與晉春秋及紀年之記事也如重耳出奔惠公見獲書其本國皆無所隱

今本無此文据晉世家獻公二十一年重耳走蒲十二侯表同則當補于周惠王二十一年若惠公見獲則韓原之戰也今本紀年于襄王七年只云秦伯涉河伐晉當是此下脫文据春秋僖公十五年十有一月壬戌晉侯及秦伯戰于韓獲晉侯卽是事也

隕石于宋五

衡案史通惑經篇云觀汲冢所記多與魯史符同執我行人鄭棄其師隕石于宋五諸如此句多是古史洪本補隕石事于襄王八年据春秋爲魯僖公十六

年當十二侯表周襄王之八年也洪範五行傳石陰類五陽數自上而隕此陰而陽行欲高反下也石與金同類色以白爲主近白祥也是爲宋襄公欲行伯道將自敗之戒余竊疑此事與鄭棄其師等語皆非紀年之文也夫知幾以爲諸如此句多是古史而其子既又謂鄭棄其師與齊人殲于遂皆孔子新意豈非兩相矛盾乎夫紀年成于魏史氏故凡稱我者皆指魏而言今言執我行人汲冢所紀與魯史符同則所謂我者將指魯乎抑指魏乎考春秋襄

公十一年楚人執鄭行人良霄十八年晉人執衛行人石買昭公八年楚人執陳行人干徵師二十三年晉人執我行人叔孫舍定公六年晉人執宋行人樂祁犁十七年齊人執衛行人北宮結其稱執我行人者指魯大夫也若鄭衛陳宋則各書其國此春秋例也是時晉楚爭霸中原故有此事從無晉行人見執于他國之事則所謂我者斷無指晉之理若云是魏則魏自文侯武侯以及惠襄二王俱在春秋後百年何得與春秋符同而與鄭棄其師隕石于宋五等類

齊觀乎吾故曰皆非紀年之文也

燕簡公卒文孝公立

衡案燕世家平公十九年卒簡公立簡公十二年卒獻公立二十八年獻公卒孝公立索隱曰王邵案紀年簡公後文孝公無獻公又案燕世家自召公以下九世至惠侯索隱曰燕四十二代有二惠侯二釐侯二宣侯三桓侯二文侯葢國史微失本謚故重耳余因考紀年之說則燕簡公當亦有二一在孝公之前此條所謂簡公後文孝公是也一在文公之後索隱

所引紀年文公二十四年簡公四十五年是也大約燕代世次多訛史記與竹書俱不足憑信今姑依索隱所引推之平公十九年卒据年表爲敬王十五年則燕簡公十二年卒當補于敬王二十七年而二十八年則次孝公立之元年也趙紹祖謂當在顯王二年洪本補于烈王二年均屬大謬葢誤以文公二十四年後之簡公當之矣

西山女子化爲丈夫與之妻能生子其年鄭一女生四十人二十死

衡案開元占經一百十三引紀年晉定公二十五年有此條當在周敬王三十三年今本無然其文似瑣語不類紀年案帝辛之時有女子化爲丈夫在五行傳謂之人痾已屬妖異不經之事若一女生四十人二十死則斷無此理

宋大水

衡案水經汳水注引竹書曰宋殺其大夫于丹水之上又曰宋大水丹水壅不流盞另一事也今本敬王四十三年無宋大水三字而并丹水壅不流于宋殺

其大夫皇緩于丹水爲一條疑誤

晉荀瑤城宅陽

衡案水經濟水注引紀年晉出公十六年齊鄭伐衛荀瑤城宅陽今檢竹書元王七年當出公十六年有齊人鄭人伐衛事而無荀瑤城宅陽五字

宅陽一名北宅

衡案史記穰侯傳入北宅下正義曰竹書云宅陽一名北宅疑即晉荀瑤城宅陽下注否則顯王二十一年宅陽之圍下注今不能定矣此當是荀勗束晳證

校正之語斷非紀年正文有是也案魏世家惠王五年與韓會宅陽城正義曰括地志云宅陽故城一名北宅在鄭州滎陽縣東南十七里也

齊宣公立

衡案田完世家索隱引紀年齊宣公五十一年與六國表合然年表齊宣公就匝元年在定王十四年則順數至威烈王二十一共得五十一年故表于是年書田會以廩邱反於明年書齊康公元年也而紀年威烈王十七年田會反其年田悼子卒索隱引紀年謂

宣公亦卽於是年薨則是宣公之立當在貞定王十年方得五十一年之數

燕成侯立名載○韓趙魏共殺智伯

衛棻史記燕世家孝公立十二年韓魏趙滅智伯分其地索隱曰案紀年智伯滅在成公二年又成公十六年卒索隱曰案紀年成侯名載又晉世家哀公四年韓趙魏共殺智伯索隱曰如紀年之說此乃出公二十二年事今以其說考之晉出公二十二年乃紀年貞定王十六年也殺智伯當補于此而推校燕成

侯之立則當補書于貞定王十五年洪本補此條作趙襄子韓康子魏桓子共殺智伯并其地從魏世家也案六國年表定王十六年即紀年之貞定王十六年也表于魏格書魏桓子敗智伯于晉陽韓格書韓康子敗智伯于晉陽趙格書襄子敗智伯晉陽與魏韓三分其地蓋是年爲趙襄子五年也趙世家智伯率韓魏攻趙襄子懼乃奔保晉陽三國攻晉陽歲餘引汾水灌其城城不浸者三版襄子乃夜使相張孟同私于韓魏韓魏與合謀以三月丙戌三國反滅智氏

其分其地魏世家魏侈之孫曰魏桓子與韓康子趙襄子共伐滅智伯韓世家康子與趙襄子魏桓子共敗智伯分其地地益大大於諸侯周本紀定王十六年三晉滅智伯分有其地秦本紀厲共公二十四年晉亂殺智伯分其國與趙韓魏魯世家悼公十三年三晉滅智伯分其地有之梁玉繩曰案智伯之滅在悼公十五年此誤左傳篇末言魯悼公十四年滅知伯亦非鄭世家共公五年晉滅智伯田完世家田襄子既相齊宣公三晉殺智伯分其地徐廣曰宣公之三年也

晉出公奔楚

衡案晉世家索隱引紀年出公二十三年奔楚是當貞定王之十七年也蓋又自齊奔楚而卽薨于是也

衞悼公卒于越

衡案史記衞世家出公季父黚攻出公子而自立是爲悼公悼公五年卒索隱曰紀年云四年卒于越洪本據史記年表補此條于貞定王十七年以貞定王十四爲衞悼公黚元年也然據左傳南氏相衞悼公在魯哀公二十六年則當卒于貞定王初年不得至

十七年也

田莊子卒

衡案田完世家莊子卒太公和立索隱曰案紀年齊宣公之十五年田莊子卒今推校宣公之立當在貞定王十年則順數至貞定王二十四爲齊宣公十五年田莊子卒當補于是

田悼子立

衡案田完世家索隱引紀年云田莊子卒明年立田悼子今推校田莊子卒于貞定王二十四其明年則

二十五也

燕文公立

衡案燕世家湣公三十一年卒釐公立是歲三晉列爲諸侯索隱曰案紀年作文公二十四年卒簡公立十三年而三晉命邑爲諸侯今考紀年王命晉卿魏氏趙氏韓氏爲諸侯在威烈王二十三年則逆數簡公之元當在威烈王十一年而文公當卒于威烈王十年再逆數至文公元年當在考王二年趙紹祖謂燕文公之立當在考王元年誤

取葭密遂城之

衡案水經濟水注引竹書幽公三年魯季孫會晉幽公于楚邱取葭密遂城之今本考王十四年無下六字

陰司馬敗燕公子翌于武垣

衡案孫本于考王陞後有此十一字下注云九域志引竹書紀年此條今本無其事案考王十五據年表乃燕湣公八年也洪本補此條于顯王三十一年据年表則燕文公二十四年也予案此事國策史記俱

不見無由知爲考王之時顯王之時也又案陰司馬三字亦屬可疑氏族博考謂夷吾六代孫爲陰大夫以邑爲氏然予閱戰國先秦之書陰姓甚少則此陰司馬當是司馬陰之誤文蓋亦如秦將司馬錯司馬梗之類耳武垣漢書地理志涿郡有武垣縣又趙世家孝成王七年秦圍邯鄲武垣率燕衆反燕地正義曰括地志云武垣故城今瀛州城是也又云武垣此時屬趙與燕接境故云率燕衆反燕地也

無雲而雷

衡案御覽八百七十六引史記曰晉莊伯八年無雲而雷十月莊伯以曲沃叛又曰幽公十二年無雲而雷至十八年晉夫人秦嬴賊君于高寢又曰秦二世時無雲而雷二世不恤天下有怨叛之心是歲陳勝起兵天下亂今閱史記晉世家秦始皇本紀皆無此三條其秦二世事則洪範五行傳引史記有之乃今本御覽無雲而雷部引五行傳脫去史記二字而又別出一條連敘于史記下今檢史記無此語不知向與御覽所引果何出也至所云莊伯八年及幽公十

二年之事今遍閱晉世家不見而莊伯八年之無雲而雷則竹書有之在平王四十八年又桓王元年十月莊伯以曲沃叛則莊伯之十二年也御覽旣譌爲史記而又統以爲一年事眞大誤矣再考晉世家幽公十一年幽公淫婦人夜竊出邑中盜殺幽公索隱曰紀年夫人秦嬴賊公于高寢之上是此事亦出紀年不出史記惟今本紀年在威烈王五年當晉幽公九年而晉夫人又作晉大夫不同耳然其爲紀年之文無疑也御覽旣以竹書譌爲史記而又云在幽公

之十二年與十八年顯係謬誤然則紀年本有無雲而雷四字疑今本脫去据御覽引在賊幽公之前則當補于威烈王初年

楚水注之

衡案水經丹水注引紀年楚人伐我南鄙至于上洛下有楚水注之四字今本無胡景孟曰楚水注之恐是酈注當時或有一二助字傳寫偶脫遂若連四字成文耳路史國名紀亦引此無下四字但彼作九年此作三年未知孰是衡案水經注與路史國名紀俱

作晉烈公三年葢卽威烈王九年也非彼此歧誤其楚水注之四字胡氏以爲酈注信然觀趙一淸校本水經注自見聚珍版作楚人注之

燕文公亥次簡公立

衡案燕文公卒當補于威烈王十年次簡公立則元年當在威烈王十一年也然此乃文公後之簡公與孝公前之簡公非一人說並見上

宋悼公立

衡案宋世家悼公八年卒索隱曰紀年爲十八年今

推校其年悼公之立當在威烈王十三年則順數至安王六年爲悼公十八年而年表威烈王二十三爲宋悼公元年則順數至安王六年爲悼公八年與世家合與紀年不合

十二月齊宣公薨

衡案田完世家索隱引紀年齊宣公十五年田莊子卒明年立田悼子悼子卒乃次立田和宣公五十一年公孫會以廩邱叛于趙十二月宣公薨於周爲明年二月今檢竹書惟有田悼子卒及廩邱叛之文在

威烈王十七年則此十二月齊宣公薨當補于是年

張宗泰曰案水經注引紀年紀公孫會之叛于晉烈

公十一年而是年田悼子卒是悼子立三十六年而

卒由是年而溯之悼子之立宜補于晉敬公之九年

今考貞定王二十八年庚子爲晉敬公十一年若敬

公九年則貞定王之二十六年也

次田和立

衡案索隱引紀年悼子卒乃次立田和今本紀年田

悼子卒于威烈王十七年而無田和立之文則當補

于威烈王十八年田和畫卽太公和也案史記田莊

子卒卽云子太公和立脫悼子一代

韓景子名虔

衡案史記韓世家索隱引紀年景子名虔當是威烈

王十八年王命韓景子下注今脫寫耳

齊康公立

衡案康公之立據田完世家索隱引紀年當補于威

烈王十八年以宣公與田悼子同年卒而今本紀年

悼子卒于威烈王十七故也年表齊康公貸元年在

威烈王二十三

秦簡公卒次敬公立

衛案秦本紀簡公十六年卒子惠公立索隱曰紀年云簡公九年卒次敬公立十二年卒乃立惠公又始皇本紀索隱曰王邵案紀年云簡公後次敬公敬公立十二年乃立惠公今据六國年表威烈王十二爲秦簡公元年則簡公之卒當補于威烈王二十年次敬公立則威烈王二十一也

田侯午生

衡案田完世家康公十九年田和立爲齊侯列于周室紀元年齊太公和立二年和卒子桓公午立索隱曰紀年齊康公五年田侯午生二十二年田侯剡立後十年齊田午弒其君及孺子喜此紀年與史記大不同處竊疑索隱所引紀年田侯剡立剡當是午字之譌案年表康公十九田常曾孫田和始列爲諸侯遷康公海上食一城則安王十六年也康公二十一田和子桓公午立則安王十八年也康公二十六年康公卒田氏遂并齊而有之太公望之後絕祀則安

王二十三也史記所載歷歷可指則田午之上不得又有侯剡十年也而且侯剡旣立十年之久亦不得無謚余謂田侯午生于康公五年至康公二十一年已十七歲此年嗣太公和爲諸侯然則索隱所引二十二年田侯剡立者葢二十二年田侯午立也又云後十年齊田午弒其君及孺子喜者葢謂田午立後之十年弒齊康公及康公之子也如謂田侯剡立十年爲桓公所弒並殺及侯剡之子喜何以史記國策不一見其事而且不一見其人乎洪本補田侯午生

于安王二年誤葢据年表齊康公立在威烈王二十二年而不知依索隱所引紀年推之葢在威烈王十八也趙紹祖謂當威烈王二十三亦非余謂康公立于威烈王十八則順數至威烈王二十二已足康公五年之數

宋悼公卒

衛案宋世家悼公八年卒索隱曰紀年為十八年據年表烈王四年為宋辟公元年逆數至安王七年為休公田元年以宋世家休公立二十三年卒也則前

一年爲悼公卒之年是爲安王十六年

秦敬公卒乃立惠公

衡案索隱引紀年有敬公立十二年卒乃立惠公之文今依其說考之威烈王二十一爲敬公元年則順數至安王八年爲敬公十二年是秦敬公卒當補于此而明年爲秦惠公元年也

趙敬侯始都邯鄲

衡案春秋地名考畧引竹書周安王十六年趙敬侯始都邯鄲今本無此文蓋誤以趙世家爲竹書也

田侯剡立

衡案趙紹祖曰齊世家索隱引紀年康公二十二年田侯剡立當在安王之十五年洪本据年表補于安王十九年而不從索隱所引紀年推校之其說誤余案田侯剡當是田侯午之譌

齊田午弑其君及孺子喜而爲公

衡案趙紹祖曰齊世家索隱引紀年田侯剡立後十年齊田午弑其君及孺子喜而爲公則當在安王二十五年洪本補于烈王二年誤余案田午立于安王

十五則數至安王二十四已足十年之數年表所謂康公二十六卒田氏遂并齊而有之太公望之後絕祀是也其實被田午之弒而是時孺子喜亦被害故曰絕祀

齊桓公弒其君母

衡案田完世家威王三十三年殺其大夫牟辛索隱曰牟辛大夫姓字也徐廣與年表竝作夫人王劭案紀年云齊桓公十一年弒其君母宣王八年殺其王后然則夫人之字或如紀年之說余案邵引紀年二

條葢取以證年辛之爲夫人然其事與史記不合葢殺其大夫牟辛爲一事而齊桓公弑其君母又一事也桓公即田侯午午立十年弑齊康公及其子絶姜姓之祀至是又弑康公之夫人故曰弑其君母也然則此條當在齊田午弑其君及孺子喜之次年葢在安王二十五年也洪本補此條于顯王四年誤趙紹祖謂當在顯王二年亦誤葢以侯剡立十年又加桓公十一數之故云顯王二年也据年表安王二十四己爲齊威王元年焉得遲至顯王二年方爲桓公午

之十一年乎予謂剡卽田侯午合之年表上下不過

一二年

齊桓公卒文威王立

衡案洪本補此條于顯王十一年注云史記魏世家索隱云紀年齊桓公之十八年而威王立又田完世家索隱云紀年梁惠王十三年當齊桓公十八年後威王始見趙紹祖曰案齊桓公之立與卒齊威王之立今本紀年皆無之而史田世家索隱引紀年梁惠王十二年當齊桓公十八年則當在顯王之十年又

云後威王始見則桓公十九年而卒是桓公卒于顯王之十一年威王立于十二年也余案洪趙二說互異然田完世家索隱引紀年是梁惠王十三趙誤作十二而洪所引魏世家索隱之齊桓公子閔索隱引紀年是齊幽公之十八年梁玉繩史記志疑卷九謂魏世家引紀年稱桓公爲幽公與田完世家異恐誤余謂此魏世家索隱也則不獨幽公二字誤並齊字亦誤疑此條所引紀年是晉桓公之十八年而威王立後人傳誤爲齊幽公又以齊無幽公遂貽誤爲齊

桓公也案紀年晉桓公元年爲安王十年安王二十六年陟則晉桓公十七年也越明年爲烈王元年是爲晉桓公之十八年故索隱引以注魏世家武侯九年齊威王初立之語也若云是齊桓公十八年則斷無是事据索隱引紀年齊康公元當在威烈王十八則數至威烈王二十二爲康公五年而田午生又數至安王十五年爲齊康公二十二年而田午立午卽剡又數至安王二十四年是爲田侯午之十年其年弒康公並孺子喜明年弒其君母是爲桓公十一年

再數至烈王元年爲晉桓公之十八年而齊威王立
是田午卒于安王二十六則桓公午之十二年也年
表于安王二十四即書齊威王元年較紀年先二年
先後不甚懸絕此似可信至田完世家所引紀年梁
惠王十三年當齊桓公十八年後威王始見則桓公
十九年而卒更屬索隱之謬夫桓公午立于齊康公
二十二年爲周安王十五年而安王二十六年陟則
齊桓公午立之十二年也又閱烈王七年至顯王十
一當梁惠王十三年則桓公午立之三十年矣田午

立年若是久耶即依索隱除去侯剡十年亦當有二十年桓公無是也史記謂桓公立十六年卒亦不可信

韓哀侯卒趙敬侯卒

衡案晉世家索隱曰紀年云魏武侯以桓公十九年卒韓哀侯趙敬侯並以桓公十五年卒今考紀年安王十年爲晉桓公頃元年則順數至安王二十四年爲桓公十五年似哀侯敬侯之卒當補于此然紀年烈王二年韓山堅弒其君哀侯當晉桓公十九年又烈王六年趙成侯始見則敬侯亦不當卒于安王二

十四年也案趙敬侯與韓哀侯竝當以桓公十九年卒而魏武侯則當卒于桓公二十二也如是方與紀年合竝與史記年表亦合

竹書紀年集證卷四十九終